

■ **Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17A,  
02 – 676 Warszawa

**Numer Ogłoszenia o Zamówieniu:**  
2021/BZP 00001952/01 z dnia 20 stycznia 2021 r.

**Numer Zamówienia Zamawiającego:**  
ZP/TP/1/2021

**Nazwa postępowania:**  
„Dostawa mebli do siedziby ARP S.A.”

■ **Odwołujący:**  
**Jacek Ogórkiewicz**  
**ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz**  
ul. Wierzbowa 3,  
85-374 Bydgoszcz  
NIP; 5540077055  
e-mail: firma@lumar.com.pl  
adres EPUAP /ZPH\_LUMAR/domyslina  
tel.: 52 322 08 12

■ **Zamawiający:**  
**Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.**  
ul. Nowy Świat 6/12,  
00 – 400 Warszawa  
strona internetowa: [www.bip.arp.pl](http://www.bip.arp.pl)  
e-mail: [zamowienia.publiczne@arp.pl](mailto:zamowienia.publiczne@arp.pl)  
adres EPUAP ARPSACentrala  
tel.: 22 695 36 00  
fax.: 22 695 37 01

---

## O D W O Ł A N I E

- I. Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019), zwanej dalej „Ustawą PZP”, wnoszę odwołanie wobec:
- 1) niezgodnej z przepisami Ustawy PZP – w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania - treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SWZ”) ogłoszonej przez Zamawiającego w dniu 20 stycznia 2021 r.;
  - 2) zaniechania przez Zamawiającego wyjaśnienia treści SWZ na skutek żądania zgłoszonego przez Odwołującego w piśmie z dnia 22 stycznia 2021 r.;
  - 3) zaniechania przez Zamawiającego zmiany treści SWZ na skutek żądania zgłoszonego przez Odwołującego w piśmie z dnia 22 stycznia 2021 r.;
  - 4) zaniechania przez Zamawiającego unieważnienia postępowania, którego dalsze prowadzenie jest nieuzasadnione.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00001952/01 w dniu 20 stycznia 2021 r. Zamawiający zamieścił SWZ na stronie internetowej <https://bip.arp.pl/strona-glowna/zamowienia-publiczne/dostawa-mebli-do-siedziby-arp-s.a2>

- III. Na podstawie art. 516 ust. 1 pkt 8 Ustawy PZP wskazanym powyżej czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawia następujące zarzuty:
- 1) naruszenie art. 7 pkt 3 Ustawy PZP poprzez ogłoszenie dokumentu zatytułowanego „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia”;
  - 2) naruszenie art. 16 Ustawy PZP poprzez ogłoszenie dokumentu zatytułowanego „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia”, którego zapisy – niejasne, zawierające skrajne, arbitralne wymagania, które nie zostały niczym uzasadnione - wykluczają zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców są;
  - 3) naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 101 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy PZP poprzez opis przedmiotu zamówienia odsyłający do nieobowiązujących w Unii Europejskiej norm jakościowych;
  - 4) naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 266 Ustawy PZP poprzez opis przedmiotu zamówienia zawierający niejasne, skrajnie wyśrubowane i arbitralne wymagania, które nie zostały uzasadnione potrzebami Zamawiającego, wykluczając zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców są;
  - 5) naruszenie art. 240 ust. 2 w zw. z art. 266 Ustawy PZP poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert pozostawiających Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru najkorzystniejszej oferty oraz uniemożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji, które przedstawiane zostaną w ofertach;
  - 6) naruszenie art. 240 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 266 Ustawy PZP poprzez sformułowanie niejasnych, arbitralnych kryteriów jakościowych oceny ofert.
  - 7) naruszenie art. 284 Ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wyjaśnienia treści SWZ na skutek żądania zgłoszonego przez Odwołującego w piśmie z dnia 22 stycznia 2021 r.
  - 8) naruszenie art. 286 Ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego zmiany treści SWZ na skutek żądania zgłoszonego przez Odwołującego w piśmie z dnia 22 stycznia 2021 r.;
  - 9) naruszenie art. 256 w zw. z art. 266 Ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego unieważnienia postępowania, którego dalsze prowadzenie jest nieuzasadnione.
- IV. Zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 9 Ustawy PZP, mając na uwadze naruszenie przepisów Ustawy PZP, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
- 1) udzielenie wyczerpujących i precyzyjnych wyjaśnień treści SWZ;
  - 2) wprowadzenie zmian do treści SWZ w zakresie, o którym mowa w uzasadnieniu odwołania lub nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami;
  - 3) przedłużenie terminu składania ofert tak, aby dotrzymany został termin udzielenia wyjaśnień oraz aby wyznaczony nowy termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia ofert zgodnie z Ustawą PZP;  
e w e n t u a l n i e :
  - 4) unieważnienia przedmiotowego postępowania ze względu na fakt, iż postępowanie obciążone jest poważnymi wadami, wynikającymi z zaniechań Zamawiającego zmian w treści SIWZ, a zatem jego dalsze prowadzenie jest nieuzasadnione.
- V. Odwołujący wskazuje, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszeń przepisów prawa dokonanych przez Zamawiającego Odwołujący może ponieść szkodę, a mianowicie utracić szansę na uzyskanie zamówienia i osiągnięcie zysku, który odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji, gdyż nie jest możliwe złożenie przez Odwołującego oferty, która spełniałaby

określone przez Zamawiającego wymagania, a w konsekwencji, Odwołujący nie będzie mógł ubiegać się o udzielenie zamówienia. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu.

- VI. Ogłoszenie Zamawiającego zamieszczone zostało Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 20 stycznia 2021 r., a zatem dochowany został termin na wniesienie odwołania.
- VII. Zgodnie z art. 514 ust. 3 Ustawy PZP kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
- VIII. Zgodnie z art. 557 Ustawy PZP wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

### UZASADNIENIE

1. Zgodnie z art. 7 pkt 3 Ustawy PZP przez dokumenty zamówienia należy m.in. specyfikację warunków zamówienia. Ustawa PZP nie przewiduje specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tymczasem dokument ogłoszony przez Zamawiającego zatytułowany jest „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia”, zaś w jego treści Zamawiający zamiennie używa skrótów SIWZ (pkt III.2, III.5, VII.1.1)b - c), VII.1.2), IX.1.4)c), IX.1.5)) i SWZ, co wskazuje na jego sprzeczność z Ustawą PZP i redakcyjną niechlujność. Odwołujący wniósł o wyjaśnienie powodu stosowania pojęcia „SIWZ” we wskazanych punktach i dostosowanie treści dokumentu do obowiązujących przepisów prawnych.
2. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, zgodnie zaś z art. 101 ust. 1 pkt 2 PZP przedmiot zamówienia opisuje się, z uwzględnieniem odrębnych przepisów, przez odniesienie się do wymaganych cech materiału, produktu lub usługi, do wymagań wynikających z obowiązujących norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych oraz innych systemów referencji technicznych w kolejności preferencji wskazanych w cytowanym przepisie. Szczegółowy opis przedmiotu umowy określony został przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SWZ m. in. poprzez odesłanie do nieobowiązujących w Unii Europejskiej norm jakościowych ISO, w tym ISO 21016: 2007, ISO 22196(=JIS Z 2801), oraz np.: EN 16516 (dotyczącej wyrobów budowlanych) i inne wymienione przez Zamawiającego. Taki opis przedmiotu zamówienia jest sprzeczny ze wskazanymi przepisami, niewykonalny i zaburzający uczciwą konkurencję. Odwołujący wniósł o wyjaśnienie powodu odesłania w załączniku nr 1 do SWZ do nieobowiązujących w Unii Europejskiej norm jakościowych oraz o dostosowanie treści dokumentu do obowiązujących przepisów prawnych.
3. Zgodnie z art. 99 ust. 2 PZP Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, które mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. Natomiast zgodnie z art. 99 ust. 4 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Szczegółowy opis przedmiotu umowy określony został przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SWZ m. in. poprzez wskazanie takich parametrów

technicznych, których nie sposób uzasadnić obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Mianowicie w odniesieniu do Biurka 1, Fotela biurowego prezesa oraz Fotela biurowego sekretarskiego Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zbyt rygorystyczny i detaliczny, a przede wszystkim nieproporcjonalny w stosunku do swoich potrzeb, a w konsekwencji utrudniając uczciwą konkurencję. Taki arbitralny – w znaczeniu nieuzasadniony - opis przedmiotu zamówienia jest sprzeczny ze wskazanymi przepisami, niewykonalny i zaburzający uczciwą konkurencję. Odwołujący wniósł o wyjaśnienie powodu zastosowania tak rygorystycznego i detalicznego opisu przedmiotu zamówienia oraz o dostosowanie treści dokumentu do obowiązujących przepisów prawnych.

4. Kwestionowane zapisy opisu przedmiotu zamówienia SWZ – odsyłające do nieobowiązujących w Unii Europejskiej norm jakościowych oraz wskazujące wyśrubowane parametry techniczne nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego – rażąco utrudniają uczciwą konkurencję i są nieproporcjonalne do wartości i celów postępowania rażąco naruszając art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 266 Ustawy PZP.
5. Zgodnie z art. 240 ust. 2 PZP kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Ponadto zgodnie z art. 242 ust. 2 PZP kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria odnoszące się do jakości, w tym do parametrów technicznych, właściwości estetycznych i funkcjonalnych takich jak dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników. W przedmiotowej sprawie parametr jakościowy wskazany przez Zamawiającego w punkcie XII.3.1)a.i., tj. „komfort siedzenia”, ma być oceniany przez członków komisji przez pryzmat całkowicie subiektywnych i nieweryfikowalnych odczuć takich jak „dostosowanie fotela do własnych potrzeb, czy „budowy anatomicznej ciała”. Zamawiający zdaje się nie dostrzegać, na co Odwołujący zwrócił mu uwagę, że każda osoba ma indywidualną i integralną budowę anatomiczną ciała, a co za tym idzie indywidualne potrzeby. Dalej, nie wiadomo jak ma być weryfikowany i porównywany parametr jakościowy wskazany w punkcie XII.3.1)b.i., tj. „gładkość zastosowanego materiału”. Nie wiadomo jak mają być weryfikowane i porównywane parametry jakościowe wskazane w punkcie XII.3.2)b.i. – ii., tj. „estetyka wykonania” oraz „dokładność łączenia elementów mebla”. Nie wiadomo jak mają być weryfikowane i porównywane parametry jakościowe wskazane w punkcie XII.3.3)a.i – iii., tj. „prawidłowość przesuwania szuflady”, „prawidłowość funkcjonowania prowadnic” oraz „łatwość i głośność otwierania i zamykania szuflad”. Wreszcie nie wiadomo jak ma być weryfikowany i porównywany parametr jakościowy wskazany w punkcie XII.3.3)c., tj. „działanie zamków”, a zwłaszcza „łatwość wkładania i wyjmowania kluczy z zamka”.
6. Biorąc pod uwagę to, że Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty będzie się kierował kryteriami ceny w maksymalnej wysokości tylko do 30% całej oceny, zaś kryteriami jakościowymi w maksymalnej wysokości aż do 70% całej oceny, kryteria opisane w punkcie XII.3.1)a.i., XII.3.1)b.i., XII.3.2)b.i. – ii., XII.3.3)a.i – iii oraz XII.3.3)c. pozostawiają Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru najkorzystniejszej oferty oraz uniemożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji, które przedstawiane zostaną w ofertach. Wynika to z faktu dokonywania przez członków komisji oceny przez pryzmat całkowicie subiektywnych i nieweryfikowalnych odczuć. Odwołujący wniósł o wyjaśnienie w jaki sposób weryfikowane i porównywane będą parametry jakościowe opisane w punkcie XII.3.1)a.i., XII.3.1)b.i., XII.3.2)b.i. – ii., XII.3.3)a.i – iii oraz XII.3.3)c. SWZ oraz o ich zmianę poprzez dostosowanie treści dokumentu do obowiązujących przepisów prawnych.
7. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 30 stycznia 2017 r. KIO 71/17 wskazała, że warunkiem prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia

w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz w sytuacji, w której dochodzi do zamierzonego przez zamawiającego uprzywilejowania określonej grupy wykonawców. Kształt kwestionowanych zapisów SWZ w przedmiotowej sprawie co najmniej uniemożliwia udział Wykonawcy w postępowaniu - bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego.

8. Zgodnie z art. 284 Ustawy PZP Odwołujący pismem z dnia 22 stycznia 2021 r. wniósł do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ. Do chwili wnoszenia odwołania Zamawiający nie tylko nie odpowiedział na pytania Odwołującego, ale nawet nie ujawnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania faktu złożenia wniosków o wyjaśnienie treści SWZ.
9. Zgodnie art. 286 Ustawy PZP Odwołujący pismem z dnia 22 stycznia 2021 r. wniósł do Zamawiającego o zmianę treści SWZ. Do chwili wnoszenia odwołania Zamawiający nie dokonał zmiany SWZ.
10. Na chwilę wnoszenia odwołania nie sposób przewidzieć reakcji Zamawiającego na ww. wnioski, a zatem z daleko posuniętej ostrożności Odwołujący formułuje wniosek ewentualny. Mianowicie ilość i ranga uchybień w SWZ uzasadnia wniosek o unieważnienie postępowania zgodnie z art. 256 w zw. z art. 266 Ustawy PZP albowiem dalsze prowadzenie postępowania jest n i e u z a s a d n i o n e .
11. Jak wskazano w wyroku Zespołu Arbitrów przy UZP z dnia 22 września 2006 r. UZP/ZO/0-2476/06 sformułowanie w SIWZ kryteriów oceny ofert w sposób uniemożliwiający dokonanie właściwej oceny ofert i prowadzące do braku możliwości prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej powoduje, że postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że postępowanie może być prowadzone, winien udzielić wyjaśnień na zadane pytania i zmodyfikować SWZ we wskazanym zakresie.
12. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zamawiający naruszył wskazane w zarzutach przepisy Ustawy PZP, co miało wpływ na wynik prowadzonego przez niego postępowania o udzielenie zamówienia.

Załączniki:

- a) dowód uiszczenia wpisu;
- b) pismo Wykonawcy z dnia 22 stycznia 2021 r. z dowodem nadania do Zamawiającego;
- c) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.