

**Biuro Administracji i Zakupów**

Warszawa, dn.1 kwietnia 2021 r.

BAZ.263.1.2021

### Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę mebli do siedziby ARP S.A., nr postępowania ZP/TP/1/2021**

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, złożoną przez wykonawcę ARC INTERIORS P. ZALEWSKI, D. SZYMCZAK, M. HELMAN, K. SZYMCZAK SPÓŁKA KOMANDYTOWA, UL. RYDYGIERA 15 LOK U1, 01-793 WARSZAWA.**

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz otrzymał najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

### Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Wykonawca*	K1, waga 65 %	K2, waga 35 %	Łączna punktacja
1	TRONUS POLSKA SP. Z O.O., UL. ORDONA 2 A, 01-237 WARSZAWA	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
2	ARC INTERIORS P. ZALEWSKI, D. SZYMCZAK, M. HELMAN, K. SZYMCZAK SPÓŁKA KOMANDYTOWA, UL. RYDYGIERA 15 LOK U1, 01-793 WARSZAWA	65	35	100
3	GANDOLF ANDRZEJ KULESZA UL. OSZMIAŃSKA 7, 03-503 WARSZAWA	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
4	LUCJAN SP. Z O.O. UL. TORUŃSKA 39 86-050 SOLEC KUJAWSKI	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
5	ZPH LUMAR JACEK OGÓRKIEWICZ UL. WIERZBOWA 3 85-374 BYDGOSZCZ	34,10	35	69,10
6	AKCCEPT P. JUSIŃSKI, M. PYZEL SPÓŁKA JAWNA UL. PODCHORAŻYCH 71 LOK. 3 WARSZAWA	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy

gdzie:

- K1 oznacza: „Kryterium „cena oferty brutto za dostawę przedmiotu zamówienia” - maks. 65 pkt.”;



- K2 oznacza: „Kryterium „Parametry jakościowe” – maks. 35 pkt.” i obejmuje punkty przyznane za:  
1) Fotel biurowy (maksymalnie 20 pkt) oraz  
2) Biurko 1 (maksymalnie 15 pkt).

Zamawiający w dniu 1 marca br. przeprowadził prezentację mebli na potrzeby oceny ofert w kryterium parametry jakościowe. Podczas prezentacji Zamawiający oceniał prezentowane meble pod kątem parametrów opisanych w SWZ, tzn. w przypadku fotela biurowego oceniana była łatwość przesuwania, natomiast na podstawie oświadczenia Wykonawcy wytrzymałość tkaniny na przetarcie. W przypadku biurka Zamawiający oceniał pracę siłowników podnoszących blat biurka. Na podstawie ww. kryteriów Zamawiający przyznał punkty. Podczas prezentacji Zamawiający nie badał innych aspektów, gdyż nie było to przewidziane w SWZ.

### Informacja o ofertach odrzuconych

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

1. **TRONUS POLSKA sp. z o.o.**, ul. Ordona 2 A, 01-237 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w dniu 3 marca br. zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą, termin na udzielenie odpowiedzi upływał w dniu 9 marca br. Pismo zostało przekazane za pomocą poczty elektronicznej na adres wskazany w ofercie. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego w terminie wskazanym w wezwaniu, w związku z powyższym spełniła się przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. **GANDOLF ANDRZEJ KULESZA**, ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa ul. Ordona 2 A, 01-237 Warszawa.

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający po prezentacji przyznał wykonawcy Gandolf Andrzej Kulesza maksymalną liczbę punktów możliwych do uzyskania w kryterium parametry jakościowe. Zaprezentowany fotel bardzo łatwo się przesuwał, zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy zamieszczonym w Formularzu oferty tapicerka siedziska, oparcia i zagłówek fotela biurowego wynosi nie mniej niż 110 000 cykli Martindale'a, w przypadku biurka płynność pracy siłowników nie budziła najmniejszych zastrzeżeń. Powyższe ustalenia skutkowały przyznaniem maksymalnej liczby punktów.

Zamawiający wskazuje, iż wobec oferty Wykonawcy zgłoszono zarzuty co do niezgodności z wymaganiami zawartymi SWZ, tj.:

- 1) W dniu 5 marca br. wykonawca ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz przekazał pismo do Zamawiającego, w którym wskazał m.in. iż meble zaprezentowane przez wykonawcę Gandolf Andrzej Kulesza są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający biorąc pod uwagę nowe okoliczności sprawy zwrócił się do wykonawcy Gandolf Andrzej Kulesza o wyjaśnienie oferty pod względem zgodności oferowanych mebli z wymaganiami zawartymi w SWZ. W wezwaniu Zamawiający poprosił o wyjaśnienie poniższej kwestii:

*„Wykonawca GANDOLF Andrzej Kulesza podczas prezentacji mebli przedstawił fotel biurowy producenta B-Group model Simple. Prezentowane krzesło posiadało podłokietniki 4D, których zakresy regulacji są niezgodne z OPU. Podłokietniki 4D producenta B-Group*



*posiadają zakres regulacji podłokietników przód/tył w zakresie 50 mm (OPU: 65 mm) oraz regulację rozstawu w zakresie 40 mm (OPU 50 mm). Ponadto, fotel Simple nie został wyposażony w zewnętrzną plastikową siatkę 3D, czego wymagał Zamawiający. Zatem oferowane przez Wykonawcę GANDOLF Andrzej Kulesza krzesło nie spełnia wymogów OPU (SWZ). Prezentowany przedmiot zamówienia różni się od wymagań Zamawiającego, nie spełnia warunków opisanych w SWZ, krzesło nie powinno w ogóle podlegać ocenie jakości parametrów.”*

Wykonawca Gandolf Andrzej Kulesza w odpowiedzi z dnia 11 marca br. podkreślił, że zarzuty są bezpodstawne, prezentowane meble są zgodne w wymaganiach i na potwierdzenie tego dołączył Załącznik nr 1 pismo z dnia 11 marca br. producenta foteli firmy B-Group oraz Załącznik nr 2 zdjęcia oferowanego fotela zawierające naniesione pomiary.

Zamawiający analizując przedstawione wyjaśnienia oraz celem rozwiania wszelkich wątpliwości podjął decyzję o skierowaniu prośby do producenta fotela biurowego firmy B-Group o przestanie specyfikacji technicznej możliwych do zamontowanie w oferowanym modelu podłokietników typu 4D.

W odpowiedzi producent B-Group w dniu 19 marca br. wyjaśnił, że w modelu Simple CONTRACT zostały zastosowane podłokietniki PDDE Contract w taki sposób, aby spełniały one podane warunki w specyfikacji postępowania. Są to podłokietniki 4D co oznacza regulację: góra-dół, przód-tył, na boki oraz ze skrętną nakładką. Aby uzyskać pożądaną głębokość krzesła, podłokietniki zostały zamontowane do siedziska. Samo siedzisko posiada regulację głębokości, co wraz z regulacją podłokietnika daje możliwość dostosowanie go w zakresie powyżej wymaganych 65mm. W specyfikacji była też określona szerokość rozstawu podłokietników – 55mm, co zostało spełnione.

Do wyjaśnień dołączone zostały 4 załączniki, prezentacja możliwości ustawień podłokietników z zaznaczonymi wymiarami zmiany położenia oraz 3 zdjęcia fotela, na którym został przedstawiony wymiar faktyczny wymierzony centymetrowką.

Zamawiający badając wyjaśnienia wykonawcy Gandolf Andrzej Kulesza oraz informacje przekazane przez producenta fotela firmę B-Group ustalił, że oferowany fotel Simple Contract jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SWZ. W opisie przedmiotu umowy Zamawiający opisał wymagania dla fotela biurowego:

*„Fotel biurowy z regulacją wysokości i głębokości siedziska, z regulacją odchyłu oparcia, mechanizm odchyłu aktywowany ciężarem, automatyczna regulacja napięcia pochylenia w zależności od wagi użytkownika, 3 blokady oparcia, obsługiwany zakres wagi użytkownika: od 45 do 110 kg, regulacja głębokości siedziska w zakresie 395- 455mm, z regulacją wysokości odcinka lędźwiowego, podłokietniki z regulacją wysokości 4D, głębokość (zakres 65mm) i szerokość (zakres 55mm), pozytywny wynik badania zapalności mebla tapicerskiego (dla tapicerki na całym meblu: siedzisko, oparcie i zagłówek) przeprowadzonego zgodnie z normą/ami obowiązującymi na terenie UE/EOG. Odporność kolorów na światło przepuszczalne Podłokietniki wykonane w minimum 30% z formowanego wtryskowo włókna szklanego z komfortowymi nakładkami z czarnej pianki PU, fotel z pięcioramienną bazą na 5 podwójnych kółkach poliamidowych ø65mm (twardych lub miękkich), formowanych wtryskowo, stalowa oś kółka zatrzaskiwana w podstawie, Siedzisko tapicerowane materiałem o ścieralności minimum 45.000 cykli Martindale’a / odporność kolorów na światło przepuszczalne / minimalna siła zrywania 784 Niutony Oparcie : część zewnętrzna / plastikowa siatka 3D, część wewnętrzna tapicerowana siatką materiałową 3D o ścieralności minimum 45.000 cykli Martindale’a / odporność kolorów na światło przepuszczalne / splot dzianinowy, Zagłówek tapicerowany materiałem o ścieralności minimum 45.000 cykli Martindale’a / odporność kolorów na światło przepuszczalne /minimalna siła zrywania 784 Niutony.”*



Z powyższego opisu wynika, że Zamawiający wymagał aby podłokietniki posiadały regulację wysokości 4D, głębokość w zakresie 65mm i szerokość w zakresie 55mm. Powyższy opis jednoznacznie wskazuje, że wymieniony zakres regulacji musiał dotyczyć samych podłokietników. Z wyjaśnień przekazanych przez Wykonawcę Gandolf Andrzej Kulesza oraz przez producenta B-Group wynika, że zastosowane podłokietniki posiadają regulację w zakresie 60 mm, a zwiększenie tego zakresu regulacji można uzyskać jedynie zmieniając położenie siedziska, co w konsekwencji oznacza, że podłokietniki 4D, które zostały zastosowane w tym modelu fotela nie spełniają wymagań zawartych SWZ. Zamawiający ponownie wskazuje, że oczekiwał zaferowania fotela biurowego, którego podłokietniki posiadają zakres regulacji 65 mm niezależnie od regulacji innych elementów fotela biurowego.

Uznanie zastosowanych podłokietników za spełniające wymagania Zamawiającego nie jest również możliwe biorąc pod uwagę dopuszczoną przez Zamawiającego tolerancję wymiarów w przedziale 5%, ponieważ po jej uwzględnieniu dopuszczona w SWZ wartość wynosi 61,75 mm, a oferowany fotel został wyposażony w podłokietniki o regulacji 60 mm, co zostało potwierdzone w wyjaśnieniach przez Wykonawcę Gandolf Andrzej Kulesza oraz przez producenta B-Group.

- 2) W dniu 11 marca br. wykonawca Lucjan sp. z o.o. przekazał Zamawiającemu informacje o niezgodności oferty wykonawcy Gandolf Andrzej Kulesza. Zamawiający ponownie zwrócił się do wykonawcy Gandolf Andrzej Kulesza o wyjaśnienie kolejnych wątpliwości wobec jego oferty. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia poniższych kwestii:

*„a) rama i nogi biurka były spawane wg tradycyjnej technologii z użyciem spoiwa - Zamawiający wymagał spawania technologią cold welding (czyste spawanie laserowe bez użycia spoiwa),*

*b) fotel nie posiadał zewnętrznej plastikowej siatki 3D.”*

Wykonawca Gandolf Andrzej Kulesza w odpowiedzi z dnia 15 marca br. wyjaśnił, że zarzuty są bezpodstawne, a oferowane meble spełniają wymagania Zamawiającego.

Zamawiający po zapoznaniu się z przesłanymi wyjaśnieniami, pozostawił je bez dalszego badania albowiem oferta Wykonawcy z uwagi na okoliczności wymienione w pkt 1 powyżej, została uznana za niezgodną z warunkami zawartymi przez Zamawiającego w SWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy Gandolf Andrzej Kulesza jako niezgodną z wymaganiami Zamawiającego.

### **3. LUCJAN SP. z o.o., ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski.**

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający po prezentacji przyznał wykonawcy Lucjan Sp. z o.o. maksymalną liczbę punktów możliwych do uzyskania w kryterium parametry jakościowe. Zaprezentowany fotel bardzo łatwo się przesunął, zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy zamieszczonym w Formularzu oferty tapicerka siedziska, oparcia i zagłówek fotela biurowego wynosi nie mniej niż 110 000 cykli Martindale'a, w przypadku biurka płynność pracy siłowników nie budziła najmniejszych zastrzeżeń. Powyższe ustalenia skutkowały przyznaniem maksymalnej liczby punktów.

Zamawiający wskazuje, iż wobec oferty Wykonawcy zgłoszono zarzuty co do niezgodności z wymaganiami zawartymi SWZ, tj.:



W dniu 5 marca br. wykonawca ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz przekazał pismo do Zamawiającego, w którym wskazał m.in. iż meble zaprezentowane przez Wykonawcę Lucjan sp. z o.o. są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający biorąc pod uwagę nowe okoliczności sprawy zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie oferty pod względem zgodności oferowanych mebli z wymaganiami zawartymi w SWZ. W wezwaniu Zamawiający poprosił o wyjaśnienie poniższej kwestii:

*„Wykonawca LUCJAN sp. z o.o. podczas prezentacji mebli przedstawił fotel biurowy producenta B-Group model Foxtrot Soft. Prezentowane krzesło posiadało podłokietniki 4D, których zakresy regulacji są niezgodne z OPU. Podłokietniki 4D producenta B-Group posiadają zakres regulacji podłokietników przód/tył w zakresie 50 mm (OPU: 65 mm) oraz regulację rozstawu w zakresie 40 mm (OPU 50 mm). Ponadto, fotel Foxtrot Soft nie został wyposażony w zewnętrzną plastikową siatkę 3D, czego wymagał Zamawiający.*

*Co więcej, Wykonawca LUCJAN sp. z o.o. przedstawił próbkę biurka, które posiadało uchylną klapkę nie zlicowaną z blatem oraz kanał kablowy, zamiast kosza, którego wymagał Zamawiający. Oferowane zatem przez Wykonawcę LUCJAN sp. z o.o. krzesło i biurko nie spełniają wymogów OPU (SWZ). Prezentowane przedmioty zamówienia różnią się od wymagań Zamawiającego, nie spełniają warunków opisanych w SWZ, krzesło i biurko nie powinny w ogóle podlegać ocenie jakości parametrów.”*

Wykonawca Lucjan sp. z o.o. w odpowiedzi z dnia 11 marca br. wyjaśnił, że oferowane meble są zgodne z wymaganiami SWZ, a zarzuty nieuzasadnione. Oferowany przez Wykonawcę Lucjan sp. z o.o. fotel został wyprodukowany przez producenta B-Group i jest to model Foxtrot Soft Mod.

Zamawiający analizując przedstawione wyjaśnienia oraz celem rozwiania wszelkich wątpliwości podjął decyzję o skierowaniu prośby do producenta fotela biurowego firmy B-Group o przesłanie specyfikacji technicznej możliwych do zamontowania w oferowanym modelu podłokietników typu 4D.

Producent w dniu 19 marca br. potwierdził, że w modelu Foxtrot Soft Mod są zastosowane podłokietniki PDDE Contract w taki sposób, aby spełniały one podane warunki w specyfikacji postępowania. Są to podłokietniki 4D co oznacza regulację: góra-dół, przód-tył, na boki oraz z skrętną nakładką. Aby uzyskać pożądaną głębokość krzesła, podłokietniki zostały zamontowane do siedziska. Samo siedzisko posiada regulację głębokości, co wraz z regulacją podłokietnika daje możliwość dostosowanie go w zakresie powyżej wymaganych 65mm. W specyfikacji była też określona szerokość rozstawu podłokietników – 55mm, co zostało spełnione.

Z powyższych informacji wynika, że podłokietniki zastosowane w modelu fotela Foxtrot Soft Mod są identyczne jak zastosowane w modelu Simple Contract oferowanym przez Wykonawcę Gandolf Andrzej Kulesza. Zamawiający realizując zasady równego traktowania wszystkich wykonawców, analogicznie ocenił ofertę Wykonawcy w zakresie spełnienia przez Wykonawcę Lucjan sp. z o.o. warunków zawartych w SWZ w zakresie regulacji podłokietników. Zamawiający ponownie wskazuje, że oczekiwał zaoferowania fotela biurowego, którego podłokietniki posiadają zakres regulacji 65 mm niezależnie od regulacji innych elementów fotela biurowego.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy Lucjan sp. z o.o. jako niezgodną z wymaganiami Zamawiającego.



#### 4. AKCCEPT P. JUSIŃSKI, M. PYZEL Spółka jawna, ul. Podchorążych 71 lok. 3, Warszawa.

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca w dniu 8 lutego br. przekazał ofertę na adres poczty elektronicznej Zamawiającego [zamowienia.publiczne@arp.pl](mailto:zamowienia.publiczne@arp.pl), co jest niezgodne z treścią SWZ, gdzie zostało określone, że w przedmiotowym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami w zakresie składania ofert odbywa się przy użyciu miniPortalu. Dodatkowo oferta nie została zaszyfrowana, co nie zapewniało jej nienaruszalności.

Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, środki komunikacji elektronicznej w postępowaniu lub konkursie służące do odbioru dokumentów elektronicznych zawierających wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, oferty oraz prace konkursowe, spełniają wymagania, o których mowa w art. 68 ustawy, oraz dodatkowo:

- 1) zapewniają zachowanie poufności i integralności danych w ramach wymiany i przechowywania tych dokumentów;
- 2) zapewniają ochronę przed nieautoryzowanym dostępem do treści tych dokumentów przed upływem wyznaczonych terminów ich otwarcia albo składania;
- 3) umożliwiają ustalanie oraz zmiany ustalonych terminów pierwszego zapoznania się z treścią tych dokumentów wyłącznie przez osoby uprawnione przez zamawiającego.

Przekazanie oferty na adres email Zamawiającego nie zapewnia powyższego, w związku z powyższym Zamawiający nie może przyjąć oferty przekazanej przez Wykonawcę AKCCEPT P. JUSIŃSKI, M. PYZEL Spółka jawna, ponieważ została złożona niezgodnie z wymaganiami SWZ oraz obowiązującymi przepisami.

Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z decyzją Zarządu ARP S.A. na realizację przedmiotowego zamówienia nie może przeznaczyć więcej niż 750 tys. zł netto.

Ewa Matysiak  
Dyrektor Biura  
Biuro Administracji Zakupów