

Biuro Administracji i Zakupów

Warszawa, 28.01.2021 r.

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawa mebli do siedziby ARP S.A.” (nr postępowania: ZP/TP/1/2021)

- I. Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych oraz w związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego, Zamawiający informuje że po dokonaniu szczegółowej analizy zapytania Wykonawcy, postanowił uwzględnić wnioski Wykonawcy i udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1:

*Zgodnie z art. 7 pkt 3 PZP przez dokumenty zamówienia należy m.in. specyfikację warunków zamówienia. Obowiązujące PZP nie przewiduje specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tymczasem dokument ogłoszony w przedmiotowym postępowaniu zatytułowany jest „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia”, zaś w jego treści Zamawiający zamiennie używa skrótów SIWZ (pkt III.2, III.5, VII.1.1)b) - c), VII.1.2), IX.1.4)c), IX.1.5)) i SWZ, co wskazuje na jego sprzeczność z PZP i redakcyjną niechlujność. **Wnoszę o wyjaśnienie powodu stosowania pojęcia „SIWZ” we wskazanych punktach i dostosowanie treści dokumentu do obowiązujących przepisów prawnych.***

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ przez:

- 1) wykreślenie zwrotu: „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia” i zastąpienie go zwrotem: „Specyfikacja Warunków Zamówienia”;
- 2) wykreślenie zwrotu: „SIWZ” i zastąpienie go zwrotem: „SWZ”.

Pytanie nr 2:

Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, zgodnie zaś z art. 101 ust. 1 pkt 2 PZP przedmiot zamówienia opisuje się, z uwzględnieniem odrębnych przepisów, przez odniesienie się do wymaganych cech materiału, produktu lub usługi, do wymagań wynikających z obowiązujących norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych oraz

*innych systemów referencji technicznych w kolejności preferencji wskazanych w cytowanym przepisie. Szczegółowy opis przedmiotu umowy określony został w załączniku nr 1 do SWZ m. in. poprzez odesłanie do nieobowiązujących w Unii Europejskiej norm jakościowych ISO, w tym ISO 21016: 2007, ISO 22196(=JIS Z 2801), oraz np.: EN 16516 (dotyczącej wyrobów budowlanych) i inne wymienione przez Zamawiającego. Taki opis przedmiotu zamówienia jest sprzeczny ze wskazanymi przepisami, niewykonalny i zaburzący uczciwą konkurencję. **Wnoszę o wyjaśnienie powodu odesłania w załączniku nr 1 do SWZ do nieobowiązujących w UE norm jakościowych oraz dostosowanie treści dokumentu do obowiązujących przepisów prawnych.***

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż załącznik nr 1 do SWZ (formularz oferty) nie odwołuje się do norm jakościowych jak twierdzi Wykonawca. W przypadku gdyby Wykonawcy chodziło o odwołania do norm jakościowych w załączniku nr 1 do wzoru umowy (OPU), to Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy i dokonuje zmiany SWZ poprzez usunięcie odwołań do norm. Załącznik nr 1 do wzoru umowy (OPU) po zmianach stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 3:

*Zgodnie z art. 99 ust. 2 PZP Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, które mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. Natomiast zgodnie z art. 99 ust. 4 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Szczegółowy opis przedmiotu umowy określony został w załączniku nr 1 do SWZ m. in. poprzez wskazanie takich parametrów technicznych, których nie sposób uzasadnić obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Mianowicie w odniesieniu do Biurka 1, Fotela biurowego prezesa oraz Fotela biurowego sekretarskiego Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zbyt rygorystyczny i detaliczny, a przede wszystkim nieproporcjonalny w stosunku do swoich potrzeb, a w konsekwencji utrudniając uczciwą konkurencję. Taki opis przedmiotu zamówienia jest sprzeczny ze wskazanymi przepisami, niewykonalny i zaburzący uczciwą konkurencję. **Wnoszę o wyjaśnienie powodu zastosowania tak rygorystycznego i detalicznego opisu przedmiotu zamówienia oraz dostosowanie treści dokumentu do obowiązujących przepisów prawnych.***

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę, iż prawem Zamawiającego jest dokonanie opisu odpowiadającego własnym obiektywnym potrzebom. Potwierdził to Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 27 maja 2009 r., II Ca 158/09, w którym czytamy, że *„fundamentalnymi zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Stosowanie tych zasad prowadzi do realizacji celu określonego w pzp jakim jest wybranie najkorzystniejszej oferty spełniającej potrzeby zamawiającego. Przepis art. 29 ust. 2 pzp [obecnie art. 99 ust. 4 – przypis Zamawiającego] z kolei wprowadza zakaz, dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jednakże zakaz ten nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy' robot budowlanych nie odpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymagania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczenia dostępu do zamówienia (tak Małgorzata Stachowiak w M. Stachowiak, J. Terzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. II.”* Powyższy wyrok jest aktualny w świetle brzmienia art. 99 ust. 4 obowiązującej ustawy Pzp.

OPU zawiera wymogi dotyczące mebli wynikające z obiektywnej potrzeby zapewnienia najwyższej ich jakości, dlatego jest dokładny i szczegółowy, co zresztą odpowiada wymogowi art. 99 ust. 1 ustawy Pzp dokonywania opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Nie jest wolą Zamawiającego zakup mebli o dowolnej jakości, które ulegną szybkiemu zużyciu. Zdaniem Zamawiającego OPU nie ogranicza konkurencji w sposób niezgodny z przywołanym wyrokiem i nie wykracza poza zobiektywizowany (wskazany powyżej) wymóg dostawy mebli o wysokiej jakości. Wykonawca w swoim pytaniu posługuje się ogólnikami i nie wyartykułował w żaden sposób, które elementy opisu ograniczają konkurencję, jednakże wychodząc naprzeciw wnioskowi Wykonawcy, Zamawiający dokonał zmiany treści OPU poprzez istotne ograniczenie liczby wymogów co do mebli. Załącznik nr 1 do wzoru umowy (OPU) po zmianach stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 4:

Zgodnie z art. 240 ust. 2 PZP kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Ponadto zgodnie z art. 242 ust. 2 PZP kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria odnoszące się do jakości, w tym do parametrów technicznych, właściwości estetycznych i funkcjonalnych takich jak dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników. W przedmiotowej sprawie parametr jakościowy wskazany w punkcie XII.3.1)a.i., tj. „komfort

siedzenia”, będzie oceniany przez członków komisji przez pryzmat całkowicie subiektywnych i nieweryfikowalnych odczuć jak „dostosowanie fotela do własnych potrzeb, czy „budowy anatomicznej ciała”. Zamawiający zdaje się nie dostrzegać, że każda osoba ma indywidualną i integralną budowę anatomiczną ciała, a co za tym idzie indywidualne potrzeby. Dalej, nie wiadomo jak ma być weryfikowany i porównywany parametr jakościowy wskazany w punkcie XII.3.1)b.i., tj. „gładkość zastosowanego materiału”. Dalej, nie wiadomo jak mają być weryfikowane i porównywane parametry jakościowe wskazane w punkcie XII.3.2)b.i. – ii., tj. „estetyka wykonania” oraz „dokładność łączenia elementów mebla”. Nie wiadomo jak mają być weryfikowane i porównywane parametry jakościowe wskazane w punkcie XII.3.3)a.i – iii., tj. „prawidłowość przesuwania szuflady”, „prawidłowość funkcjonowania prowadnic” oraz „łatwość i głośność otwierania i zamykania szuflad”. Dalej, nie wiadomo jak ma być weryfikowany i porównywany parametr jakościowy wskazany w punkcie XII.3.3)c., tj. „działanie zamków”, a zwłaszcza „łatwość wkładania i wyjmowania kluczy z zamka”.

Biorąc pod uwagę to, że Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty będzie się kierował kryteriami ceny w maksymalnej wysokości tylko do 30% całej oceny, zaś kryteriami jakościowymi w maksymalnej wysokości aż do 70% całej oceny, kryteria opisane w punkcie XII.3.1)a.i., XII.3.1)b.i., XII.3.2)b.i. – ii., XII.3.3)a.i – iii oraz XII.3.3)c. pozostawiają Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru najkorzystniejszej oferty oraz uniemożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji, które przedstawiane zostaną w ofertach. Wynika to z faktu dokonywania przez członków komisji oceny przez pryzmat całkowicie subiektywnych i nieweryfikowalnych odczuć. **Wnoszę o wyjaśnienie w jaki sposób weryfikowane i porównywane będą parametry jakościowe opisane w punkcie XII.3.1)a.i., XII.3.1)b.i., XII.3.2)b.i. – ii., XII.3.3)a.i – iii oraz XII.3.3)c. SWZ oraz ich zmianę poprzez dostosowanie treści dokumentu do obowiązujących przepisów prawnych.**

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 30 stycznia 2017 r. KIO 71/17 wskazała, że warunkiem prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz w sytuacji, w której dochodzi do zamierzonego przez zamawiającego uprzywilejowania określonej grupy wykonawców. Kształt zapisów SWZ w przedmiotowej sprawie co najmniej uniemożliwia udział Wykonawcy w postępowaniu - bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego.

Ilość i ranga uchybień w SWZ uzasadnia wnioszek o unieważnienie postępowania zgodnie z art. 256 w zw. z art. 266 PZP albowiem dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione. Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że postępowanie może być prowadzone, winien udzielić wyjaśnień na zadane pytania i zmodyfikować SWZ we wskazanym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający chce zwrócić uwagę, że interpretacja dokonana przez Wykonawcę w zakresie sposobu opisu kryteriów jest całkowicie błędna. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, iż kryteria zostały opracowane zgodnie z poradnikiem dobrych praktyk opublikowanym przez UZP (str. 86 i następne):

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0019/44704/Pozacenowe-kryteria-oceny-ofert_ver2.pdf

Ponadto nieprawdą jest, iż Zamawiający ma nieograniczoną swobodę wyboru najkorzystniejszej oferty, ponieważ w rozdziale XII SWZ dokonano określenia zarówno wagi każdego z podkryteriów jakościowych jak i przyporządkowano liczbę punktów dla każdego z podkryterium. Podobne stanowisko wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 17 kwietnia 2020 r. sygn. akt KIO/KD 17/20, w której stwierdziła w odniesieniu do analogicznie opisanych kryteriów:

„W ocenie Izby postanowienia SIWZ spełniają dyrektywy przywołanej normy. Zamawiający opisał kryteria oceny ofert: cenę i jakość oraz podał przypisane im wagi procentowe, odpowiednio: 40% i 60%. Zamawiający podał również sposób oceny ofert z uwzględnieniem tych kryteriów, nie tylko przez wskazanie wzoru matematycznego, ale również przez ustalenie cech zamawianych produktów podlegających ocenie oraz przypisanie tym poszczególnym cechom wag punktowych. Zamawiający dookreślił zatem kryterium jakości zarówno co do przedmiotu, jak i wagi poszczególnych ocen częściowych, i wskazał sposób oceny ofert dokonywany w ramach tego kryterium. Brak jest podstaw do uznania, że waga tego kryterium, czy też poszczególnych elementów podlegających ocenie, nie została ustalona.

Nie podzielono poglądu zawartego w Informacji o wyniku kontroli, że zamawiający nie opisał, jakie cechy oferowanego wyrobu w ramach danego kryterium będą uznane za pożądane, wysoko ocenione, jakie zaś będą decydowały o niższej ocenie. Zamawiający podał oczekiwane cechy i przyporządkował im wagi punktowe, w ramach których dane cechy podlegają ocenie.

Zgodzić się należy z poglądem, że co do zasady opis kryterium oceny ofert musi być jak najbardziej szczegółowy i precyzyjny. Postulat ten nie ma jednak charakteru absolutnego, lecz konkretyzuje się w okolicznościach danego przypadku. Zwrócić należy uwagę, że kontrolujący wyrażając ogólny pogląd o niewystarczająco precyzyjnym i szczegółowym

opisie kryteriów oceny ofert, nie podał przyczyn dla których pogląd ten znajduje zastosowanie w danym postępowaniu, ani też nie wskazał in concreto, na czym powinno polegać prawidłowe działanie zamawiającego.”

Dodatkowo należy podkreślić, że w stanie faktycznym ocenianym w powyższej uchwale Zamawiający nie określił poza liczbą punktów w opisie kryteriów jakie aspekty wpłyną na obniżenie punktacji i pomimo tego zostało to ocenione przez KIO jako zgodne z przepisami, podczas, gdy Zamawiający w niniejszym postępowaniu oprócz wskazania liczby punktów w każdym podkryterium szczegółowo opisał sposób przyznawania punktów, w tym aspekty mające wpływ na obniżenie punktacji. Działanie Zamawiającego było zatem zgodne z przepisami i orzecznictwem.

Pomimo powyższego, Zamawiający wychodząc naprzeciw wnioskowi Wykonawcy, w celu umożliwienia złożenia przez Wykonawcę oferty, dokonuje zmiany treści SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert i nadaje rozdziałowi XII SWZ następujące brzmienie:

1. *Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:*

1) *Kryterium „cena oferty brutto za dostawę przedmiotu zamówienia” - maks. 65 pkt.*

W kryterium tym zostanie zastosowany wzór:

(najniższa cena brutto / cena brutto oferty badanej) x 100 pkt. x 65%

2) *Kryterium „Parametry jakościowe” – maks. 35 pkt.*

Zamawiający w celu dokonania oceny ofert w tym kryterium wymaga od Wykonawców prezentacji wybranych mebli. Wykonawcy zainteresowani uzyskaniem punktów w tym kryterium muszą być gotowi do przeprowadzenia prezentacji po upływie terminu składania ofert. Zamawiający zaprosi Wykonawców do prezentacji wskazując jej termin. Prezentacja będzie się odbywać w godzinach pracy Zamawiającego. Zaproszenie będzie wysłane z 2-dniowym wyprzedzeniem. Każdy wykonawca może uczestniczyć w prezentacji przeprowadzanej przez innych Wykonawców. Jeśli będzie to możliwe ze względów organizacyjnych wszystkie prezentacje odbędą się tego samego dnia. Wykonawca zobowiązuje się, że meble przedstawione na prezentacji będą takie same jak meble, które Wykonawca dostarczy na podstawie zawartej umowy. W przypadku odmowy przeprowadzenia w wyznaczonym terminie prezentacji, Wykonawcy nie zostanie wyznaczony kolejny termin i nie otrzyma punktów w tym kryterium. Jeżeli Wykonawca pomimo zaproszenia nie stawi się na prezentacji Wykonawcy nie zostaną przyznane punkty w kryterium.

Zamawiający zwraca uwagę, iż zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp meble podlegające ocenie w nw. kryteriach oceny ofert nie podlegają uzupełnieniu w przypadku jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne.

2. *Prezentacji i ocenie członków komisji w kryterium „parametry jakościowe” będą podlegały następujące meble:*

- 1) *Fotel biurowy;*
- 2) *Biurko 1 z zamontowanym Ekranem tapicerowanym;*

Wszystkie prezentowane meble muszą spełniać wymagania opisane w OPU oraz być takie same jak meble oferowane i dostarczane na etapie realizacji.

Meble podlegające ocenie muszą być dostarczone do siedziby Zamawiającego, zmontowane i gotowe do użytku. Zamawiający dopuszcza możliwość montażu mebli w miejscu przeprowadzenia jego prezentacji, jednakże Wykonawca musi być gotowy przed wyznaczoną godziną rozpoczęcia prezentacji.

3. *Opis sposobu oceny w kryterium „parametry jakościowe” (łącznie maksymalnie 35 pkt):*

1) **FOTEL BIUROWY (maksymalnie 20 pkt)**

a. *łatwość przesuwania – badający oceni czy fotel, na którym siedzi można łatwo przesunąć po podłodze, czy możliwe jest przesuwanie w każdym kierunku (maksymalnie 10 pkt.). Na negatywną ocenę wpłynie zacinanie się kółek, trudność w przesunięciu fotela;*

b. *Wytrzymałość tkaniny tapicerskiej foteli na przetarcie (dotyczy tkaniny siedziska, oparcia i zagłówka) (maksymalnie 10 pkt.) – badający oceni na podstawie oświadczenia z formularza oferty dotyczącego liczby cykli Martindale’a oferowanej tapicerki siedziska, oparcia i zagłówka, zgodnie z poniższą tabelą:*

<i>l.p.</i>	<i>liczba cykli Martindale’a zadeklarowana w formularzu oferty</i>	<i>liczba punktów w kryterium</i>
1	<i>co najmniej 45 tysięcy cykli Martindale’a</i>	<i>0 pkt.</i>
2	<i>100 tysięcy cykli Martindale’a lub więcej</i>	<i>10 pkt</i>

W przypadku zaoferowania tkaniny tapicerskiej o wytrzymałości poniżej 45 tysięcy cykli Martindale’a, oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z minimalnymi wymaganiami SWZ. Punkty zostaną przyznane tylko w przypadku, gdy oferowana wytrzymałość 100 tysięcy cykli Martindale’a będzie dotyczyć tkaniny siedziska i oparcia i zagłówka.

2) **BIURKO 1 (maksymalnie 15 pkt):**

Zamawiający oceni płynność pracy siłowników podnoszących. W przypadku braku efektu szarpania, zacinania się mechanizmu elektrycznego przy podnoszeniu i opuszczaniu blatu oferta w tym kryterium otrzyma maksymalnie 15 pkt.

4. *W zakresie kryterium „parametry jakościowe” każdy członek komisji będzie oceniał ww. meble samodzielnie, a następnie na tej podstawie zostanie dla każdej oferty obliczona*

punktacja jako średnia arytmetyczna punktów przyznanych tej ofercie przez wszystkich członków komisji.

5. *Punkty będą liczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Najwyższa liczba punktów we wszystkich kryteriach łącznie wyznaczy najkorzystniejszą ofertę.*

Pytanie nr 5:

Zwracam się zapytaniem, która ilość jest wiążąca? Czy w załączniku nr 1 do SIWZ, czy w załączniku nr 1 do wzoru Umowy - OPU. Różnice są znaczące a ilość produktów wpływa znacząco na cenę.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż omyłkowo pozostawił w załączniku nr 1 do umowy (OPU):

1. kolumny: „piętro 3”. „piętro 4” i „piętro 5” oraz kolumnę „łączna liczba”, a także
2. wiersze: „Fotel biurowy prezesa” oraz „stół konferencyjny 3”,

(których nie należy brać pod uwagę przy przygotowywaniu oferty), podczas, gdy w tabeli formularza oferty, podano rodzaje i liczby poszczególnych mebli, które służą wycenie oferty.

Zgodnie z §1 ust. 1 wzoru umowy: *„szczegółowy wykaz Mebli znajduje się w Formularzu oferty Dostawcy stanowiącej Załącznik nr 2 do Umowy („Oferta Dostawcy”), zaś specyfikacja Mebli znajduje się w Załączniku nr 1 do Umowy pn.: „Opis Przedmiotu Umowy” („OPU”).*

Podobnie w rozdziale III ust. 2 SWZ Zamawiający ustalił, iż *„przedmiotem dostawy będą meble w liczbie wyszczególnionej w Formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ.”*

W związku z tym OPU służy wyłącznie jako specyfikacja mebli, która nie ulega zmianie, a oferta w zakresie liczby i rodzajów mebli powinna być sporządzona w oparciu o tabelę z formularza oferty, która zawiera prawidłową liczbę i rodzaje dostarczanych mebli. Formularz oferty oraz OPU po zmianach stanowią załączniki do niniejszego pisma.

II. Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany treści rozdziału IX SWZ, nadając mu następujące brzmienie (zmiana pogrubioną czcionką):

1. *Na ofertę składa się:*

- 1) *Formularz oferty - Załącznik nr 1 do SWZ lub dokument zawierający co najmniej informacje w nim zawarte;*
- 2) *Dokument, z którego będzie wynikać zakres umocowania - w przypadku, gdy ofertę w imieniu Wykonawcy podpisuje osoba inna niż upoważniona do reprezentowania Wykonawcy;*
- 3) *Pełnomocnictwo do reprezentowania w postępowaniu w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy;*
- 4) *Oświadczenie z tym, że:*

- a) *W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawca zobowiązany jest złożyć oświadczenie własne (zgodne z załącznikiem nr 2 do SWZ).*
 - b) *W przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby (zgodne z załącznikiem nr 3 do SWZ).*
 - c) *W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oświadczenie własne składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (zgodne z załącznikiem nr 2 do SWZ).*
- 5) *Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby - załącznik nr 3 do SWZ - w przypadku powoływania się na zasoby innego podmiotu w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu;*
- 6) *Dokument wadium - w przypadku składania wadium w formie wskazanej w Rozdziale VIII pkt. 4 ppkt 2) - 4) SWZ. W przypadku wnoszenia wadium w formie pieniądza zaleca się dołączenie do oferty potwierdzenia przelewu wadium na konto wskazane w SWZ. Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w pkt 4 ppkt 2–4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej;*
- 7) Przedmiotowe środki dowodowe:**
- a. **„Fotel biurowy”;**
 - b. **„Biuurko 1”**

służące ocenie w kryteriach oceny ofert zgodnie z wymogami SWZ.

2. **Ofertę należy złożyć w sposób opisany w Rozdziale VII SWZ, z wyłączeniem przedmiotowych środków dowodowych (Fotel biurowy, Biurko1), które zgodnie z art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zostaną złożone w innej formie niż pozostałe elementy oferty, zgodnie z wezwaniem do udziału w Prezentacji, o której mowa w rozdziale XII SWZ;**
3. *Każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę.*
4. *Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia;*
5. *Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia 5 marca 2021 r.*

6. *W przypadku, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 60 dni.*
 7. *Przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*
 8. *W przypadku, gdy zamawiający żąda wniesienia wadium, przedłużenie terminu związania ofertą następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.*
- III. Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany w treści załącznika nr 1 do SWZ (formularz oferty). Formularz oferty po zmianie stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Ewa Matysiak
Dyrektor
Biuro Administracji i Zakupów
/podpis na oryginale/